

A Intro

Today we will learn בע"ה of דף נ"ב learn בע"ה. Some of the topics we will learn about include.

The three Halachos that are derived from the מעשה בחמש נשים

1. המקדש בפירות שביעית מקודשת

If a person give a woman Kiddushin with שמיטה fruits that he collected, the Kiddushin is effective, because he has acquired it from הפקר and it's now his.

2. קידשה בגזל אינה מקודשת אפילו בגזל דידה

If a person given a woman Kiddushin with an item or money that he stole, even if it was originally hers, the Kiddushin is not effective.

And the distinction in whether שדיך, they were already engaged or לא שדיך, they were not engaged.

A

Three Halachos that are derived from the מעשה בחמש נשים

המקדש בפירות שביעית מקודשת

קידשה בגזל אינה מקודשת אפילו בגזל דידה

B

3. אשה נעשית שליח לחבירתה ואפילו במקום שנעשית לה צרה A woman is eligible to become her friend's agent, even though through this שליחות they will become צרות, competing co-wives.

The Machlokes regarding סתם גזילה יאוש בעלים הוי

If a גולן forcibly steals an item from a person, does the owner immediately give up hope of retrieving it, or not.

Regarding Terumah we do say כלך אצל יפות

If a person entered his friends field and separated תרומה without the owner's permission, and the owner asked, why did you not take from the better fruits?

אם נמצאו יפות מהם תרומתו תרומה If there were better fruits, the תרומה is effective. However, regarding Kiddushin we do not say יפות כלך אצל יפות.

The Machlokes regarding המקדש בחלקו

If a Kohen gave a woman Kiddushin with his portion that he received from קרבנות, is the Kiddushin effective or not.

B

אשה נעשית שליח לחבירתה ואפילו במקום שנעשית לה צרה

סתם גזילה יאוש בעלים הוי

כלך אצל יפות

המקדש בחלקו

1 בס"ד

So let's review ...

The previous Mishnah mentioned an incident of

מעשה בחמש נשים

ובהן שתי אחיות

There were five women, among them two sisters.

וליקט אדם אחד כלכלה של תאנים

ושלהן היתה ושל שביעית היתה

A person collected a basket of their figs during שמיטה, when it's ownerless, and now belongs to him;

ואמר הרי כולכם מקודשות לי בכלכלה זו

וקיבלה אחת מהן ע"י כולן

And he stated; "All of you shall become מקודשת to me through this basket," and one woman accepted the basket for all the others.

ואמרו חכמים

אין אחיות מקודשות

The Chachamim ruled that the Kiddushin for the two sisters is not effective.

2 רב says

ש"מ ממתניתין ארבע

There are four Halachos that we can derive from this Mishnah. However,

ונקיט רב בידיה תלת

רב accepted only three of them.

1.

ש"מ

המקדש בפירות שביעית

מקודשת

If a person gave a woman Kiddushin with שמיטה fruits that he collected, the Kiddushin is effective, because as Rashi explains

כיון דזכה בהן ממונו הוא

The Torah declared these fruits הפקר, ownerless, and he then acquires them to become his property.

1

**מעשה בחמש נשים
ובהן שתי אחיות**

*There were five women, among them two sisters.
וליקט אדם אחד כלכלה של תאנים
ושלהן היתה ושל שביעית היתה
A person collected a basket of their figs on שמיטה,
when it's ownerless, and now belongs to him;*

**ואמר הרי כולכם מקודשות לי
בכלכלה זו**

*וקיבלה אחת מהן ע"י כולן
And he stated
"All of you shall be מקודשת to me with this basket,"
and one woman accepted the basket for them all.*

**ואמרו חכמים
אין אחיות מקודשות**

2

רב

ש"מ ממתניתין ארבע

*There are four Halachos that we can derive
from this Mishnah.*

ונקיט רב בידיה תלת

1

ש"מ

**המקדש בפירות שביעית
מקודשת**

כיון דזכה בהן ממונו הוא

3

2.
ושמע מינה
קידשה בגזל
אינה מקודשת
אפילו בגזל דידה

If a person gave a woman Kiddushin with an item or money that he stole, even if it was originally hers, the Kiddushin is not effective. We see this since the Mishnah mentions both

שלהם היתה
ושל שביעית היתה

It was **THEIR** fruits, and it was during **SHMITTAH**, which implies

טעמא דשביעית דהפקר הוא
הא דשאר שני שבוע לא

Only during Shmittah is the Kiddushin effective because the fruits were הפקר, but during another year the Kiddushin would not be effective, because the fruits are גזל.

3.
ושמע מינה
אשה נעשית שליח לחבירתה
ואפילו במקום שנעשית לה צרה

A woman is eligible to become her friend's agent, even though through this שליחות they will become צרות, competing co-wives. However, a woman cannot testify for her צרה that מת בעלה, their husband died, because she might intentionally lie, since she despises her.

Tosfos explains the distinction as follows

הני מילי עדות בלא מעשה
אבל עדות במעשה נאמנת

There it's merely a verbal declaration, which people sometimes take lightly; while here there's an action of accepting Kiddushin.

3

2

ש"מ

קידשה בגזל אינה מקודשת
אפילו בגזל דידה

Since the Mishnah mentions both. . .

ושל שביעית שלהם
היתה היתה

It was THEIR fruits, and it was during SHMITTAH, which implies

טעמא דשביעית דהפקר הוא
הא דשאר שני שבוע לא

Only during Shmittah is the Kiddushin effective because the fruits were הפקר, but during another year the Kiddushin would not be effective, because the fruits are גזל.

3

ושמע מינה

אשה נעשית שליח לחבירתה
ואפילו במקום שנעשית לה צרה

A woman is eligible to become her friend's agent, even though through this שליחות they will become צרות, competing co-wives.

However, a woman cannot testify for her צרה that מת בעלה, their husband died, because she might intentionally lie, since she despises her.

הני מילי עדות בלא מעשה
אבל עדות במעשה נאמנת

There it's merely a verbal declaration, which people sometimes take lightly; while here there's an action of accepting Kiddushin.

4 The Gemara continues;
ואידך מאי היא
קידושין שאין מסורים לביאה
The fourth Halachah was regarding Kiddushin for a marriage that cannot be consummated, and רב did not accept this,
משום דמספקא ליה אי כאביי אי כרבא
As explained in the previous Daf, the Mishnah can be understood according to both אביי and רבא:
According to אביי the Mishnah may be referring to a case of שניהם כאחת, a Kiddushin for both sisters, but regarding משניהם, a Kiddushin for only one of the two sisters, הוא קידושין,
Or according to רבא the Mishnah may be referring to אחת משניהם, and לא הוא קידושין
=====

4

ואידך מאי היא

קידושין שאין מסורים לביאה

רב did not accept this 4th halachah, משום דמספקא ליה אי כאביי אי כרבא
As explained in the previous Daf, the Mishnah can be understood according to both רבא and אביי

<p>▼</p> <p>רבא</p> <p>The Mishnah may be referring to אחת משניהם, and לא הוא קידושין</p>	<p>▼</p> <p>אביי</p> <p>The Mishnah may be referring to a case of שניהם כאחת but regarding אחת משניהם הוא קידושין</p>
---	---

5 The Gemara elaborates on רב's Halachah of קידשה בגזל אינה מקודשת
Even בגזל דידה
The Kiddushin is not effective, because, as Rashi explains אינו ממונו, it does not belong to the גזלן. We assume that the owner was not מייאש; he did not give up hope of retrieving it, and therefore did not surrender ownership.
And even בגזל דידה the Kiddushin is not effective, because, as Rashi explains;
לא אמרינן מדקבילתיה אחילתיה
The woman's acceptance of the Kiddushin does not indicate that she forgave the גזלן.

5

רב

קידשה בגזל אינה מקודשת

Even בגזל דידה
As Rashi explains;
לח אמרינן מדקבילתיה אחילתיה
The woman's acceptance of the Kiddushin does not indicate that she forgave the גזלן

?

קידשה בגזל בחמס ובגניבה או שחטף סלע מידה וקדשה מקודשת

And the Gemara explains that the Braisa must be speaking exclusively of גזל דידה

<p>▼</p> <p>לא קשיא</p> <p>הא דלא שדיך</p> <p>is referring to where they were not engaged. Therefore, her acceptance does not indicate that she forgave him</p>	<p>▼</p> <p>הא דלא שדיך</p> <p>The Braisa is referring to where they were already engaged. Therefore, כיון דקיבלתיה לשם קידושין אחילתיה The fact that she accepted it for Kiddushin, indicates that she forgave him, and it was ממונו. However, רב is referring to a where they were not engaged. Therefore, her acceptance does not indicate that she forgave him; and her acceptance was NOT לשם קידושין, but merely to retrieve her stolen item, and therefore אינו ממונו</p>
---	--

The Gemara questions this from a Braisa
קידשה בגזל בחמס ובגניבה או שחטף סלע מידה וקדשה מקודשת
If a person gave a woman Kiddushin with an item that he acquired either by stealing, coercion or grabbed it out of her hand and gave it back to her, the Kiddushin IS effective. And the Gemara explains that the Braisa must be speaking exclusively of גזל דידה

The Gemara answers
לא קשיא הא דשדיך
הא דלא שדיך
The Braisa is referring to where they were already engaged. Therefore, as Rashi explains כיון דקיבלתיה לשם קידושין אחילתיה
The fact that she accepted it for Kiddushin, indicates that she forgave him, and it was ממונו.
However, רב is referring to a where they were not engaged. Therefore, her acceptance does not indicate that she forgave him; and her acceptance was NOT לשם קידושין, but merely to retrieve her stolen item, and therefore אינו ממונו

6 The Gemara concludes however that according to רבי שמעון, קידשה בגזל מקודשת The Kiddushin is effective, even if it was not גזל דידה, because רבי שמעון holds סתם גזילה יאוש בעלים הוי When a גזלן forcibly robs a person, the owner is immediately מייאש, because as Rashi explains דידע מאן גזליה ולא מצוי לאגבויי מיניה The owner recognizes the גזלן, and knows that he has no possibility of retrieving it. Therefore הוי כמונו, the גזלן acquired it, and the Kiddushin is effective.

6 רבי שמעון
קידשה בגזל מקודשת
The Kiddushin is effective even if it was not גזל דידה
סתם גזילה יאוש בעלים הוי
When a גזלן forcibly robs a person, the owner is immediately מייאש, because as Rashi explains דידע מאן גזליה ולא מצוי לאגבויי מיניה

7 The Gemara relates an incident ההוא סרסיא דקדיש בפרומא דשיכרא A sharecropper gave a woman Kiddushin from residual figs from which beer was made. אתא מריה דשיכרא אשכחיה אמר ליה אמאי לא תיתיב מהאי חריפא The owner came by and said, "Why did you not take from the better figs?" The Gemara rules אינה מקודשת The Kiddushin is not effective, because משום כיסופא הוא דעבד The owner did not retroactively approve of the Kiddushin, and only said this so as not to embarrass him.

7 **ההוא סרסיא דקדיש בפרומא דשיכרא**
A sharecropper gave a woman Kiddushin from residual figs from which beer was made.
אתא מריה דשיכרא אשכחיה אמר ליה אמאי לא תיתיב מהאי חריפא
The owner came by and said, "Why did you not take from the better figs?"
אינה מקודשת
The Kiddushin is not effective, because משום כיסופא הוא דעבד
The owner did not retroactively approve of the Kiddushin, and only said this so as not to embarrass him.

8 However regarding תרומה the Braisa rules
 הרי שירד לתוך שדה חבירו
 וליקט ותרם שלא ברשות
 If a person entered his friends field and separated תרומה
 without the owner's permission,
 הרי שבא בעל הבית ומצאו ואמר לו
 כלך אצל יפות
 And the owner came by and said, "Why did you not take
 from the better fruits,"
 אם נמצאו יפות ממה תרומתו תרומה
 ואם לאו אין תרומתו תרומה
 If there were better fruits, the תרומה is effective, because,
 as Rashi explains
 גלי דעתיה דניחא ליה
 דהא לתרום הן עומדות
 The owner indicated that he consented, since the fruits
 were meant to have תרומה separated from them.
 =====

8 תרומה

**הרי שירד לתוך שדה חבירו
 וליקט ותרם שלא ברשות**

*If a person entered his friends field
 and separated תרומה without the owner's permission,*

**הרי שבא בעל הבית ומצאו
 ואמר לו – כלך אצל יפות**

*And the owner came by and said
 "Why did you not take from the better fruits,"*

**אם נמצאו יפות ממה תרומתו תרומה
 ואם לאו אין תרומתו תרומה**

*If there were better fruits, the תרומה is effective
 because, as Rashi explains*

*גלי דעתיה דניחא ליה דהא לתרום הן עומדות
 The owner indicated that he consented, since the fruits
 were meant to have תרומה separated from them.*

8 Zugt Di Mishnah
 המקדש בחלקו בין קדשי קדשים בין קדשים קלים
 אינה מקודשת
 If a Kohen gave a woman Kiddushin with his portion from
 Korbanos, the Kiddushin is not effective.

The Gemara cites a Braisa in which this is actually a
 Machlokes
 רבי יהודה אומר מקודשת
 רבי יוסי אומר אינה מקודשת
 רבי יהודה holds the Kiddushin is effective, while רבי יוסי holds
 the Kiddushin is not effective. As רבי יוחנן explains, they
 disagree in the understanding of the same Pasuk that refers
 to the Kohen's portion,
 וזה יהיה לך מקדש הקדשים מן האש

מקודשת רבי יהודה
 Because
 לך - ולכל צרכיך
 The word לך means that the Kohen may use his portion for
 all his needs, and therefore it is considered his
 property.
 While
 רבי יוסי holds אינה מקודשת
 Because, as Rashi explains the חלק הכהן is compared to אש,
 the portion of the מזבח, in that
 מה אש לאכילה אף הוא נמי לאכילה
 Just as the מזבח's portion is meant only for consumption,
 but not for anything else, so too, the כהן's portion is meant
 only to be eaten, but may not be used for his other needs.
 Therefore, it is not considered ממונו.

8 משנה

**המקדש בחלקו
 בין קדשי קדשים בין קדשים קלים
 אינה מקודשת**

*If a Kohen gave a woman Kiddushin with his portion
 from Korbanos, the Kiddushin is not effective.*

ברייתא

רבי יוסי רבי יהודה

אינה מקודשת **מקודשת**

רבי יוחנן

וזה יהיה לך

מקדש הקדשים

מן האש

מה אש לאכילה
 אף הוא נמי לאכילה

Therefore it is not considered his property

ולכל צרכיך

Therefore it is considered his property

This discussion continues in the next Daf.